**NEOLİBERALİZMİN 40. YILINDA NE YAPMALI?**

**Prof. Dr. Bilsay KURUÇ**: Efendim iyi günler, bu oturum güzel bir oturum olacak. Arkadaşlarımızın hepsini siz tanıyorsunuz. Benim için kolaylaştırıcı demişler. Değnekçi gibi bir şey. Eskiden oturum başkanı, yönetici derlerdi, şimdi moderatör. Yabancı kelime olduğu için, ama ne kadar İngilizce konuşursak o kadar Türkçe konuşmuş oluyoruz, günümüzde öyle dememişler. Efendim, önce toplantıyı düzenleyen YAYED’e teşekkür ediyoruz. Her yıl bize bu cezayı keser. Sizleri de Pazar günü buraya gelme mecburiyetinde bırakır. Halbuki Avusturalya Açık Tenis Finali var bu saatte. Neoliberalizmin 40. Yılında Ne Yapmalı? Benim konuşma hakkım yok, yalnız, madem yöneticiyim, bir şerh, başlık üzerinde çok kısa bir söz hakkım olduğunu düşündüm. Birincisi, beni sevmediğim bir terim olan, neoliberalizmi telaffuz etmek zorunda bırakıyor; çünkü dünya kapitalizmi, kendine neoliberal dedirtiyor. Nasıl bir kavrammış, anlamayanlar ki büyük çoğunluk, biz bundan anlamıyoruz ama nasıl karşı çıkalım anlamadığımız bir şeye diyorlar. Dolayısıyla sırf iktisatçılar için icat edilmiş, onların da apolitik olduğunu öğrenebildikleri için, onlar için icat edilmiş bir terime benziyor. Nedir neoliberalizm, onu arkadaşlarımıza bırakacağım, ama benim tercihim bunun yerine “sermaye rejimi” diye konuşmak. Yani kırk yıldır biz nerede yaşıyoruz, neoliberalizmle yaşıyoruz var mı diyen içimizde? Biz bir sermaye rejiminde yaşıyoruz, git gide bir sermaye rejiminde yaşıyoruz, git gide katılaşan, kendini pekiştiren bir sermaye rejiminde yaşıyoruz. Onun için, dünya kapitalizmi kendine böyle demiş, ama biz böyle demek zorunda mıyız, bunu artık takdirinize bırakalım. İkincisi, kırkıncı yılı denmiş bu doğru, özellikle bizim için doğru, iki ip ucu var bence. Birincisi, bizim için Mayıs 1979’da başladı. İş adamlarının derneğiyim, hamisiyim diyen bir kuruluş, burada reklam olmasın diye adını söylemeyelim, günün iktidarına, yani Bülent Ecevit’in başbakan olduğu iktidara, yayımladığı bir muhtıra ile işaret fişeğini verdi bu sermaye rejiminin. Yani ben sermaye rejimi istiyorum dedi. Rejim, ekonomik, siyasal ve toplumsaldır, bir bütündür, yani bunu istiyorum dedi. Bu günü, 2019’u istiyorum dedi kısacası. Kırkıncı yılda bugünü istiyorum dedi ve dört başı mamur sermaye rejimi onu istiyorum dedi. Bunun önce ekonomik adımı geldi, malum 24 Ocak Kararları diyoruz biz ona. Sonra siyasal, toplumsal adımları geldi, yani 12 Eylül’ü geldi vs. Bugün de neyin geldiğini sizler biliyorsunuz, bir nokta bu bakımdan doğru bizim için bu neoliberalizm denen şey o tarihte başladı işaret fişeğiyle. İkincisi 1978’de başladı. Bedrettin Cömert’in öldürülmesiyle başladı; çünkü dörtbaşı mamur bir rejim sermaye rejimi ve Bedrettin Cömert’in kırkıncı yılındayız. Arkadan 1979’un Şubat ayında yani birkaç gün var Abdi İpekçi ile devam etti, Cavit Orhan Tütengil’le devam etti, İTÜ Rektörü Bedri Karafakıoğlu ile devam etti. Sonra devam etti, Muammer Aksoy’a geldi, sevgili Uğur’a geldi, Uğur’la devam etti, Karlof’la, bu binanın içinde arkadan vurulan Karlof’la damgalandı. Bunlar aynı rejimin çizgileriydi. İsterseniz başka bir boyutu da katalım. Madem dörtbsaşı mamur, bunun Ergenekonu’u var, Balyoz’u var, yani bir başka çizgisi var. Ayrıca içinde Ergenekon’u, Balyoz’u varsa, Gaffar Okkan’ı var ve Eşref Bitlis’i var, dolayısıyla dört başı mamur bir neoliberalizmdeyiz. Kırkıncı yılda, bu bakımdan da doğru. Arkadaşlarım doğru başlık atmışlar. Soru neoliberalizme sadece neoliberalizm demekle yetinelim mi, işte bütün ehliyet sahipleri bunu size anlatacaklar. Efendim, ilk söz Oktar Türel’in. Kendisini tanıtmaya gerek yok zaten kimseyi de tanıtmaya gerek yok. Evet, buyurun.

**Prof. Dr. Oktar TÜREL:**  Teşekkür ederim sayın başkan.

Ben bu toplantıda konuşmacı olduğumu kısa bir süre önce öğrendiğim için burada oturumun başlığı olan “Neoliberalizmin 40. Yılında Ne Yapmalı ?” sorusu üzerinde fazla duramayacağım; çünkü bu konuda özlü bir şeyler söylemek için yeterli hazırlık yapmam mümkün olmadı. Dolayısıyla, sizlere başka bir şeyi anlatmayı deneyeceğim. Son bir yılda, 1980-2009 dönemindeki küresel ekonomik ve siyasal gelişmeleri anlatan bir kitap üzerinde çalışmaktayım. Bu vesile ile bugünkü oturumumuzun konusu olan kırk yılın ilk otuz yılı üzerinde bilgilenmeye çaba harcadım. Edindiğim bilgileri sizlerle paylaşmak istiyorum. Sunuşumun sonunda “Ne yapmalı ?” sorusu üzerine kısa bir iki şey söyleyebilirim.

“Neoliberalizm”den ne anlamalıyız? Neoliberalizm, aslında, bir sermaye birikimi rejiminin geçirdiği dönüşümdür; Prof. Kuruç’un da işaret ettiği gibi... Bu dönüşümün üç temel öğesi var. Bunlardan birincisi, 1950’li yıllardan 1965’e kadar oldukça yüksek düzeylerde seyreden, fakat daha sonra gerileyen kâr oranlarını ve kâr paylarını yükseltme çabasıdır. İkincisi, sermaye ve teknoloji hareketliliğinin önünü açtığı, üretimin dünya ölçeğinde yaygınlaşması ve uluslararasılaşması olgusudur. Üçüncüsü de, kısaca finansallaşma adını verdiğimiz bir gelişme. Bu üç öğeye kısaca değineyim.

Kâr oranlarının ve kâr paylarının yükseltilmesi sorunu, 1970’li yılların sonunda Batı’da patlayan bir “işaret fişeği” ile zirveye çıkıyor. O “işaret fişeği” de ABD merkez bankası Federal Reserve’in başkanı Volcker’in 1979’un sonunda ilân ettiği ortodoks, parasalcı bir programdır. Söz konusu program, sadece bir istikrar programı değil, düpedüz bir sınıf savaşının ilânıdır: New Deal yıllarında başlayan, Keynesgil uzlaşma ile devam eden siyasal perspektifin artık terk edildiğinin ve sermayenin emeğe bundan sonra daha farklı bir tutumla yaklaşacağının ilânı... 1979 sonrasındaki büyük emekçi hareketlerinin küresel ölçekteki başarısızlığı, bu savaş ilânının ardından gelmiştir: İtalya’da 1979-80 Fiat grevinin, Almanya’da 1984’de mühendislik sanayilerinde başlatılan grevlerin, İngiltere’de 1987’nin ilk yarısındaki otomotiv ve madencilik sektöründeki grevlerin ve 1982’de ABD’deki hava trafik kontrolörleri grevinin zorla kırıldığını, bunların başarısızlıkla sonuçlanması için elden gelen her şeyin yapıldığını açıkça ortaya koyan pek çok gözlem var.

Emeğe karşı açılmış bu savaşın hedefi, kâr oranlarını ve kâr paylarını daha yüksek düzeylere çekmek. 2000’li yıllara geldiğimizde bu hedefe, söz konusu oranlar 1950’li ve 1960’lı yıllardaki düzeylere varmamış olsa bile, erişildiğini görüyoruz. 2000’li yılların sonunda sermaye temsilcilerinin benimsedikleri deyimle “Büyük Ilımlılık” (İngilizce’siyle “Great Moderation”), aslında emeğin bu büyük yenilgisinin tescili anlamına geliyor.

İkinci öğe olarak üretimin uluslararasılaşmasını ve üretim örgütlenmesinde yeni arayışları zikretmiştik. Bu, “Fordist” olarak tanımlanan işyeri örgütlenmesi ve düzenlenmesinin büyük ölçüde terk edilmesi ve yeni iş örgütlenmesi modelleriyle (örneğin, “Toyotizm” ile) ikame edilmesi demek. Esnek çalışma rejimleri, hangi şartlarda çalıştığı bilinmeyen ve artık proleterya yerine “prekarya” denilen, değişik nitel özelliklere sahip bir insan gücü stokunun ortaya çıkışı ve sendikasızlaşma, bu ikinci öğenin mütemmim unsurları sayılmalıdır (Bkz. Dikmen, 2013).

Üçüncü öğe olan finansallaşmanın bir takım göstergeleri zaten çok iyi biliniyor: Finansal varlıklar / gayri safi yurtiçi hasıla oranlarının yükselmesi, finansal katma değer / gayri safi yurtiçi hasıla oranlarının artışı, finansal gelirlerin ve finansal şirket kârlarının finans dışı şirket kârlarına kıyasla şişmesi, v.b.. Burada Krippner’e (2005) atıfta bulunarak işin bir başka boyutuna da değinmekte yarar görüyorum: Finansallaşma, kârın ticaret ve meta üretiminden çok, finansal kanallar aracılığı ile gerçekleştirildiği bir birikim rejimidir. Böyle bir birikim rejimi, yeni bir birikim rejimi tasarımı, uluslararası düzeyde belirli bir kurumsallaşma olmadan yürütülemez.

Söz konusu kurumsallaşmanın üç önemli ayağı var. Birincisi, uluslararası finansal mimari. Uluslararası finansal mimarinin zirvesinde yer alan IMF, Dünya Bankası ve Uluslararası Hesaplaşmalar Bankası (İngilizce kısaltmasıyla BIS), zamanla değişen siyasal ve ekonomik öncelikler önünde, kendilerine “durumdan vazife çıkarmak”ta epey başarılı olmuşlardır. Dünya finans sisteminin yönetimi, başta zirvede yer alan bu üç kuruluşa, daha sonra bir alt kademede yer alan bölgesel yatırım bankalarına (örneğin Avrupa Yatırım Bankası’na, Dünya Bankası’nın Avrupa uzantısı EBRD’ye, Asya Yatırım Bankası’na, Inter-American Development Bank’a, ve saire...) dayanıyor. Piramidin bir alt kademesinde de uluslararası ticari bankalar sistemi yer alıyor.

Bugünkü yapısıyla uluslararası finansal mimari, neoliberal ekonomik felsefenin daha önce sözünü ettiğim üç temel öğesini uygulamakta işlev görmektedir. Kurumsallaşma artık o kadar yerleşmiştir ki, bu sistem içinde yer alan üst-düzey görevliler, artık temel ekonomik ve siyasal öncelikleri sorgulamıyorlar. Sözgelimi, çeşitli ülkelerin merkez bankası sorumluları bir toplantıya gittikleri zaman aynı dili konuşuyorlar; kalkınma ve yatırım bankaları direktörleri, belirli bir ülkenin yatırım projelerini inceledikleri zaman, IMF’nin daha önce bu ülkeye “temiz kağıdı” vermiş olmasını bir kredilendirme şartı olarak ele alıyorlar, ve saire...

Kurumsallaşmanın ikinci önemli ayağı da Dünya Ticaret Örgütü (İngilizce kısaltmasıyla WTO). 1994 yılı sonunda Marakeş Anlaşması ile kurulan ve 1995’den sonra faaaliyete geçen WTO, Doğu Avrupa Sosyalizmi’nin çözülmesinin hemen ardından ve gelişmekte olan ülkeler, krizlerle geçen 1980’li yılların yaralarını henüz saramamışken, yoksul ülkelere atılan bir kazıktır. “Tek bir taahhüt” sayılan Marakeş Anlaşması’nın birçok bağlayıcı.bileşeni var: (i) 1994 tarihli gümrük ve ticaret anlaşması (GATT 1994); (ii) uluslararası hizmet ticaretinin nasıl serbestleştirileceğine ilişkin anlaşma (GATS); (iii) fikrî mülkiyet haklarıyla ilgili ticaret konuları anlaşması (TRIPS); (iv) ticaretle ilgili yatırım önlemleri anlaşması (TRIMs); (v) sübvansiyonlar anlaşması, (vi) dampinge karşı anlaşma ve diğerleri... WTO, küresel ticaretin serbestleştirilmesiyle verimlilik kazançları elde edileceği gerekçesiyle, bütün ülkelerin ve özellikle gelişmekte olan ülkelerin gelişme ve sanayileşme politikaları seçimindeki manevra yeteneğini büyük ölçüde ortadan kaldıran sistemik bir kısıttır. WTO, kuruluşundan itibaren sermayenin egemenliğini kendi temel görev alanında tahkim etmekle yetinmeyerek, yeni alanlara (örneğin yatırım kurallarına, rekabet politikalarına, hükümet satınalımlarına, işgücü ve çevre standartlarına) taşma çabası içinde olmuş , DTÖ’nün gelişmiş ülkeleri kayıran karar alma süreçleri, sürekli tartışma konusu haline gelmiştir. WTO’nun 1996’daki ilk bakanlar toplantısından sonraki müzakere gündemi durmadan genişlemiş ve 2001’de Doha Kalkınma Gündemi belirlenmiş; ancak Doha gündemindeki konular üzerinde kilit önem taşıyan kararlar alınamamıştır; bu tıkanmada 2007-2009 küresel krizinin de önemli etkisi vardır.

Neoliberal dünyadaki kurumsallaşmanın üçüncü ayağı, iktisat politikalarıdır. Bunları kısa notlar düşerek anımsatabiliriz:

1. Para politikalarında enflasyon hedeflemesi genellikle benimsenmiştir. Sermaye hareketlerinin serbestliği, tartışılması istenmeyen bir kural haline getirilmiştir.
2. Kur politikalarında yönlendirilmiş yüzme (İngilizce deyimle, “managed float”) bir genel eğilim haline gelmiştir.
3. Maliye politikaları köklü bir dönüşüme uğramıştır; Streeck’i (2013) izleyerek bu dönüşümü “vergi devletinden borç devletine geçiş” olarak nitelememiz mümkündür. Bu politikalar, kamusal hizmetleri ve toplumsal güvenlik hizmetlerini metalaştırmıştır.
4. “Seçici” sanayi politikaları değil, “jenerik”, yani tüm sektörleri kapsayan sanayi politikaları yeğlenmektedir.
5. Tarım sektörü çok uluslu şirketlerin güdümüne bırakılmaktadır.
6. Çevre politikalarında “Kirletici öder!”in genel bir ilke haline getirilmesi telkin edilmektedir (daha açık bir deyişle, kirletici ihaleleri çıkaralım, kim parayı bastırırsa çevreyi kirletmenin iznini ve yetkisini de alsın!)
7. Yoksulluğu yok etme değil, bölüşümü idare etme çabaları ön plana çıkarılmaktadır (Saad-Filho, 2007).

Bu politikalar kümesi, 2007-2009 küresel krizinden sonra dörtbaşı mamur bir tükenmeye doğru gitmektedir. Ortada vahim bir durum var; bölüşüm eşitsizliğinin böyle sürdürülemeyeceği, gelişmekte olan ülkelerdeki sanayisizleşmeye ve tarım sektörünün çöküşüne katlanılamayacağı, doğal çevrenin büyük yıkımlar eşiğine geldiği apaçık. Ancak küresel yönetişim düzleminde izlemekte olduğumuz şey, yeni, sürdürülebilir ve daha eşitlikçi bir ekonomik birikim rejimi tasarlamak ve bunu uygulamak yerine, marjinal sayılabilecek düzenlemelerle mevcut sistemin işlerliğindeki bazı aksamaların giderilmek istenmesidir. Politika yapıcıların genel yaklaşımı budur. Ancak neoliberal kurumsallaşmada oldukça büyük bir gediğin WTO’da açıldığını görüyoruz. Uluslararası finansal mimariyi “idare etmek”le yetinmek isteyen önemli bir aktör olarak ABD, artık WTO’nun çok-taraflı serbest ticaret kurallarına bağlı kalmak istemediğini açıkça deklare ediyor. Buna ek olarak, mevcut dünya siyasal sisteminin işlerliğini zorlayan adımlar da atıyor. ABD’nin bu tutumunun doğuracağı ekonomik ve siyasal tepkiler, önümüzdeki yıllarda daha netleşecek.

Sunuşum, diğer konuşmacıların, benden daha başarılı bir şekilde anlatacakları bir noktaya gelip dayandı: Ne yapmalı? Burada iki farklı düzlemde ele alabileceğimiz şeyler olduğu kanısındayım.

1. Küresel finans, sanayi ve ticaretin kurulu düzenini elden geçirmek ve/veya ülkelerinin manevra yeteneğini artırmak için tekil ülke hükümetleri (ve bu meyanda ülkemiz hükümeti) neler yapabilir?
2. Yurttaşlar olarak bizler neler yapabiliriz, bağlı bulunduğumuz sivil toplum kuruluşları neler yapabilir?

Ben sınırlı hazırlık sürem içinde bu sorulara yeterince eğilemedim. Sempozyuma katılan diğer meslektaşlarımın böylesi sorulara tatminkâr cevaplar vereceklerini umuyorum.

Saygılar sunarım.1
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**Prof. Dr. Bilsay KURUÇ:** Oktar Türel’e çok teşekkür ediyoruz. Sayın başkan toplantıyı açarken demişti ki gençler yok, yani herkes genç. Soluk almadan, Oktar Türel her zaman olduğu gibi mükemmel olarak anlattı her şeyi. Soluk almadan herkes dinledi. Yeni gençlerden farkı kimse cep telefonu ile oynamadı. Gençler ikiye ayrılır, bir, yaşı küçük olanlar, bir de yaşı büyük olanlar. Şimdi yaşı hafifçe büyük olan Korkut Boratav’a sözü veriyoruz.

**Prof. Dr. Korkut BORATAV**:

Teşekkür ederim sayın başkan.

Bu oturumun aslında bir sempozyumda tartışılması gereken çok geniş bir konu içerdiğini düşünüyorum. Ben de, neoliberalizmin kırk yılında neler kaybettiğimizi kuş bakışı hatırlatan bir sunuş yapmayı düşündüm. Böylece bu geniş konunun bir boyutuna yaklaşmış olacağım.

Kaybettiklerimizin başlangıcını, temsili demokrasi yıllarıyla başlatmak istiyorum. 1946’da temsili demokrasiye geçtikten sonra, ekonomiye egemen olan sınıflar ile Türkiye’nin emekçi, emeğiyle yaşayan sınıfları arasında bölüşüm ilişkilerini fiilen düzenleyen “birlikte yaşama kuralları” oluşmuştu. Bunlara göre Türkiye’nin kaderiyle ilgili alanlarda egemen sınıfların son sözü söyleme hakkı vardır. Buna karşılık halk sınıfları da bölüşüm ilişkileri içinde gözetilecektir. Gözetmenin yöntemi, ayrıntıları el yordamıyla ve zaman içinde oluşmuştur. Ancak, temel bölüşüm süreçleri hiç bir zaman tamamen piyasalara teslim edilmeyecek; son tahlilde devlet veya siyasi iktidar tarafından denetlenecek, yönlendirilecektir. Bu ilkelerin, aslında, Cumhuriyet’in kuruluşuna kadar uzandığı da söylenebilir. Çok partili rejimde, ek özellikler kazandı ve bunlara “Türkiye usulü popülizm” de diyebiliriz.

Türkiye’nin temsilî demokrasi yılları, 1945’te başladığı düşünülen kapitalizmin altın çağına da denk gelir. Batı toplumlarında da o çağda yaygınlaşmış refah devletinin Türkiye’deki karşılığı olan sosyal devlet kurumları ve ek güvenceler sayesinde emekçi sınıflar ayakta tutulacak, gözetilecek; ekonomik büyümeden pay alacaklardır.

Sosyal devletin eğitim ve sağlık alanlarındaki uygulamaları Cumhuriyet’in ilk yıllarına uzanır. Neo-liberal dönemde üniversitelere paralı eğitimi getiren, bu dönüşümü uygulayan Turgut Özal, Süleyman Demirel ve keza Necmettin Erbakan parasız eğitimle nihai diplomalarını almış, devletin veya akademik mesleğin en üst kademelerine yükselmişlerdir. İşte bu, önce Cumhuriyet rejiminin, sonra da sosyal devletin emekçi sınıflara armağanıdır. Özel muayenehaneler hariç, tedavi hizmeti devletin yükümlülüğündedir. Bizim kuşak yabancı kolejler dışında özel okul görmedi.

Cumhuriyet’in ilk yıllarından itibaren işçi sınıfının sosyalist ve komünist programlar altında örgütlenmesini engelleyen kurallar, özellikle 1946 ile 1960 arasında, anti komünizm üzerine kurulmuş bir siyasi ortamda daha da katılaştı. Bir sonraki dönemde, 1961 Anayasası’nın katkısıyla bu baskı ortamı yavaş yavaş gevşedi. Çok partili rejimin “normalleşmesi” sonunda popülist politikalar da mesafe aldı.

Sonuçlara göz atalım. İşçi sınıfı açısından, 1960’ı izleyen yirmi yıl boyunca, ücretlerle emek verimi paralel tempoda seyredecek; dolayısıyla katma değerden emeğin payı aşınmayacaktır. Emekçi sınıfların büyük bölümünü oluşturan köylülük, yani kendi toprağı, araçları ve aile emeği ile piyasa için üreten çiftçiler, çeşitli desteklemelerle gözetilerek uluslararası piyasaların etkisine ve baskısına tabi bırakılmayacaktır. Bu nedenlerle de yine 1960’ı izleyen yirmi yıl boyunca Türkiye’de iç ticaret hadlerinde köylünün sattığı ürünler ile üretim girdileri ve tüketimi için ödediği fiyat hareketleri arasındaki makas köylü lehine dönüşmüştür. Bu da çeşitli destekleme teşvik ve politikalarıyla olmuştur.

Kent emekçilerinin barınma sorunlarında ise, gecekondulara müsamaha ile yaklaşılacak, belediye hizmetleri gidecek; tapular dağıtılacaktır.

Burjuvazinin iç katmanları arasındaki ilişkilerle de belli düzenlemeler geçerli olmuştur. Mesela emlak piyasaları hariç, rantiyeler gözetilmemiştir. Burjuvazinin, paradan para kazanan katmanı, daima arka plana kaydırılmıştır.

Benim “popülizm” diye adlandırdığım bu bölüşüm kurallarında emekçi sınıflar gözetilmektedir; ama bunun karşılığında iktidara sınıf olarak ortak olma iddialarından uzak duracak; buna dönük örgütlenmelere girmeyeceklerdir.

Hemen şunu hatırlatayım ki bu doğrultudaki ilk “yasak delme” adımları İkinci Dünya Savaşı sonunda atılmıştı; 1946’da kurulan sosyalist partiler ve onlarla bağlantılı sendikalar yukarıda değindiğim anti-komünizm dalgasının siyasete hakim olması sonunda yasaklanacaktı.

1960’lı yıllarda hızlanan sanayileşmenin katkısıyla emekçi sınıfların içinde örgütlenme güçlendi, 1961 Anayasası’nın da katkısıyla sendikal örgütlenme hızla yaygınlaştı, Siyasi yasakların da gevşemesi sonunda işçiler giderek sınıf siyasetine kaydı. “İktidara ortak olma iddiasından uzak durma” yasağı fiilen delindi. 1960’lı yıllardaki gelişmeler, Türkiye İşçi Partisi’ni 15 milletvekili ile TBMM’ye sokması ile taçlandı. 1971 bu gelişimi önlemek için darbe yapıldı; ama kalıcı etkileri olmadı. Çünkü o yıllar, kapitalizmin altın çağının tüm dünyayı sola kaydırdığı bir döneme denk geliyordu.

Türkiye de 1980’in eşiğinde belirgin biçimde sola kaymaktaydı. Bir kere parlamenter demokrasinin iki büyük partisinden biri olan CHP, önce İnönü’nün “ortanın solu” yönelişi ile sonra Ecevit’in “toprak işleyenin, su kullananın” sloganı ile halk sınıflarına açıldı. Bu yöneliş, Cumhuriyet devrimlerinin, yani aydınlanmanın temsilcisi olan CHP’yi sağlıklı bir senteze götürdü. Sınıf siyaseti ile aydınlanma değerlerinin solcu sentezi, temsili demokrasi tarihi içinde ilk defa oy çoğunluğunu da kazandı. CHP, 1970’li yıllarda iki genel seçimde ve yerel seçimlerde birinci parti oldu.

Temsili demokrasi sola kayarken, sokak da sola kaymaktaydı. Üniversitelerden başlayan sol akımlar emekçi sınıfları etkilerdi; sosyalist akımları yeşertti. Sokakta, gecekondularda, fabrikalarda, uluslararası piyasalara muhatap olan tütüne, fındık, pamuk üreticilerinde yavaş yavaş sosyalist solun genişlediğini gördük.

1980’in eşiğinde Türkiye toplumunun ortamı, ülkeyi Avrupa siyaset yelpazesine yaklaştırmaktaydı. Halk sınıfları saflarında, sokakta, sendikalaşmada, günlük mücadelelerde sosyalist sol, parlamentoda Cumhuriyetçi sol yer alıyordu. Sağ blok ise, sermayeyi, küçük burjuvaziyi, tutucu eğilimleri temsil eden Merkez ve sağ akımlar ile Türkiye siyasetinin yelpazesini tamamlamaktaydı. Ve bu akımlar içinde sol yükselmekteydi.

Türkiye’nin egemen sınıfları, bu dönüşümü reddetti. Emekçi sınıfların sol siyasete girmesini konuşmamın başında değindiğim o örtülü sözleşmenin ihlali olarak gördüler; önlemeye karar verdiler. 1971’deki darbeyle de önlemeyi denemişlerdi; tutturamadılar; çünkü dünya sola kaymaktaydı. 1980’de tutturdular. Çünkü Oktar Türel’in biraz önce değindiği o dönüşüm gerçekleşmişti; yani Batı kapitalizmi neoliberalizme teslim olmuştu. Ben neoliberalizme sermayenin sınırsız tahakküm programı diyorum. Reagan ve Thatcher’le İngiltere ve Amerika, 1980’de bu programı ülkelerinde başlattılar. Fransa 1981’de ters yönde adım attı; Mitterand, komünist ve sosyalist partilerin ortak programıyla seçim kazandı; ama iki yıl içinde uluslararası sermayenin baskısına dayanamadı; neoliberal yörüngeye geçti.

Dolayısıyla 1980 darbesinin asıl işlevi Türkiye toplumunun sola kaymasını durdurmaktı. O tarihten bu yana adım adım kayıplara uğruyoruz. Sadece siyasetin sola yönelmesi önlenmedi; daha önce söylediğim popülist sentezin, yani emekçi sınıflarla, egemen sınıflar arasındaki uzlaşmanın Türkiye toplumuna getirdiği; son aşamada sosyal devlet düzenlemeleri içinde toplanan bütün kazanımları da adım adım yitirdik. Geçmiş birikimi, cumhuriyetçi sol ve sosyalist sol içinde savunanlar, bu tasfiye adımlarını önlemeye çalıştı. Manisalı gençleri hatırlayanlar var mı? Genç arkadaşlar daha iyi hatırlar. Parasız üniversite eğitimi istediler diye içeriye atıldılar. Parasız eğitimi savunmak, yasa-dışı eylem olarak cezalandırılmak istendi. İlk önce 12 Eylül yönetiminde toplu sözleşmeler askıya alındı; yüksek hakem kurulu ücretleri belirleyecekti. İktisatçılar olarak karşı durmaya çalıştık. 1982 Anayasası’nın emek karşıtı uygulamalarını durdurmaya çalıştık. Özelleştirmeler başladı, Tansu Çiller, KİT’lerin varlığına “Türkiye son sosyalist devlettir” dedi. Sevgili Mümtaz Soysal’ın kurduğu KİGEM’le; ayrıca sosyalist, Cumhuriyetçi sol kim varsa, özeleştirmelere karşı dişe diş mücadele yapıldı. Kanıtladık ki, özelleştirmeyi dayandırdıkları iddialar yalandır, Dünya Bankası’nın bu amaçla hazırladığı raporlar tümüyle yanlıştır.

Bu saldırıyı, iktidarda kim olursa olsun, Turgut Özel, Tansu Çiller, Mesut Yılmaz, sonra (en acısı) 2000’e doğru tekrar iktidara gelen Ecevit’in kendisi yürüttü. Özel eğitim, sağlık hizmetlerinin piyasalaşması yaygınlaştı. Bugün mevziler yitirildi; savunulacak alan kalmadı.

Bu çapta kayıpların sonrasında iktisatçılar olarak. çok kısır bir alanda seçenek tartışmasına sıkıştırılma baskısı altındayız. İki örnek vereyim.

Birincisi, bugünkü kriz ortamıyla ilgili. Krizin başlangıç aşamasında iktisat politikaları seçenekleri Merkez Bankası’nın özerkliği üzerinde odaklandı. Cumhurbaşkanı mı haklı? Ona “fırça çeken” uluslararası finans çevreleri mi haklı? Yoksa ne yapacağını şaşırmış Merkez Bankası Başkanı mı haklı? Böyle bir tartışmada hangi seçeneği savunabiliriz? İşin özüne bakıp Oktar Türel arkadaşımın yaptığı gibi Merkez Bankası’nın özerkliğinin neoliberalizmin hangi aşamasında nasıl, niçin gündeme geldiğini tartışabiliriz. Ben bunu yazıyorum arada bir tartışıyorum. Merkez Bankası ulus devlet denetiminden çıksın, finans kapitalin denetimine girsin, uygulayacağı kurallar da finans kapital tarafından denetlensin diye özerkleşti. Bu kurallar da, döviz fiyatlarının piyasaya bırakılması; faizlerin ise enflasyonun üstünde tutulmasıdır. Biz bu süreci anlatmanın dışında, bu düzenlemeyi savunalım mı; savunmayalım mı? Neoliberalizmin tüm gelişimine karşı çıkmış iktisatçılar, bu nihaî noktada böyle dar bir seçenekle niçin karşı kaşıya gelsinler?

Başka bir örnek de verebilirim. 2001 yılında Derviş / IMF progamrı, çeşitli özerk kurumları ve bu arada Kamu İhale Kurumu’nu yasalaştırdı. Bu kurum, neoliberal programın mimarlarının bizim gibi ülkelere ilişkin şu teşhislerinin ürünüdür: “*Bu ülkeleri yönetenlerin iki tane sapkınlığı vardır. Birinci sapkınlık milliyetçiliktir; ikinci sapkınlık da yolsuzluktur. Bu deformasyonlar, siyasi iktidar karşısında özerk olan kurullar oluşturularak giderilir. Bu kurulları, uluslararası sermaye, üst örgütleriyle denetlesin. Kurullar, Merkez Bankası gibi bazı kurallara göre yönetilsin. Örneğin devlet ihaleleri özerk kurullar tarafından, Kamu İhale Yassı’nın belirlediği rekabet kurallarına göre verilsin. Böylece milliyetçi sapkınlıktan malul olan, işte, solcu, ulusalcı, faşist iktidarlar veya Filipinler’de Markos gibi, Kongo’da Mobutu gibi yiyiciler devlet kasasından beslenmesinler*.”

AKP iktidarının kamu ihalelerindeki siciline bakarak bugün bu özerk kurumları (örneğin Kamu İhale Kurulu’nu) özgün biçimleriyle korumak zorunda mı kalmalıyız? İyi ama, Kamu İhale Yasası’nı getiren çevrelerin bir de gerçek amacı vardır: Dev devlet ihaleleri uluslararası sermayeye açık olsun ki rekabetçi kurallar işlesin. Ne var ki bu sahtekarların rekabetçilikten anladığı, güçlünün hâkimiyetinin engellenmemesi; büyük sermayenin kazanmasıdır. “Haksız rekabet” diye bir olgu da vardır. Bir siyasi iktidar, stratejik nedenlerle devlet yatırımlarını ulusal sermaye ve teknik kadrolar ile sınırlamayı yeğleyebilir. 2019’da iktisatçılar bu konuda da köşeye sıkıştırıldı: Kamu İhale Kurumu’nun orijinal halini mi savunalım? Yoksa bugünkü Cumhurbaşkanı’nın çok sevdiği, “istediğime dağıtırım, ihaleye de gerek yok” yöntemlerini mi?

Sevgili izleyiciler bu dar köşeden çıkmamız lazım. Bunu bugünkü bozuk, neoliberal düzenin gölge kabinesi gibi yapamayız. Neoliberal dönemde bir bölümünü saydığım kaybettiğimiz tüm kazanımları hatırlatmanın; bunları yeniden talep etmenin dışında kalan tüm iktisat politikası tartışmalarının dışında kalmalıyız. Geçmiş düzenlemeleri belli bir tarihe (örneğin 1970’li yılların sonuna kadar) Türkiye burjuvazisi kabul etmişti. O toplumsal uzlaşmayı hatırlatıp geçmişe dönmeyi önerin. Bakalım kabul edecekler mi? Mümkün mü, Borsayı kumarhane gibi kullanan, bugünkü finans kapitale teslim olan burjuvazimiz kabul edecek mi? 12 Eylül’ün ekonomik programını, bölüşüm unsurlarını bizzat hazırlayan burjuvazimiz kabul edecek mi?

Türkiye burjuvazisinin dün kabul ettiği geri dönmeyi içeren gerekten solcu bir muhalefet, çok çetin bir sınıf direnmesiyle karşılaşacaktır. Sadece Türkiye’de değil dışarıda da. Diğer ülkelerde bunu deneyenler, başaranlar oldu. Farklı ifade ile edeyim. Bugün neoliberalizmle mücadele bir iktidar sorunudur. Neoliberal blokun iktidardan uzaklaştırılması sınıfsal bir sorundur. Esas olarak Türkiye, yitirdiklerini tekrar kazanabilmek için uluslararası düzlemde de mücadele etmelidir.

Sadece Türkiye toplumunu değil; dünya tarihinin de geçmişini hatırlatarak, emeğin muzaffer olduğu, halkların soyguncu ve finans kapkaççılarına teslim olmadığı dönemler, ulusal ve uluslararası tecrübeler olmuştur ve Türkiye’de böyle bir dönemden geçmiştir. Tekrar yaşaması da mümkündür. Tekrar yaşaması için yalnız emperyalizmle değil, Türkiye’nin kapitalizmi ile de hesaplaşmak gerekir.

**Prof. Dr. Bilsay KURUÇ**: Mükemmel daha ne olsun. Şimdi, sözü bu en solda oturan arkadaşa vereceğim. Prof. Dr. Ali Murat Özdemir. Küçük bir özelliği var. Geçen yıl burada sarı yelek giyiyordu; ben kendisini gördüm. Sarı yeleği vardı bunun anlamını bilmiyorum, yani, çok kuvvetli bir öngörüsü mü vardı neydi, ama şimdi sarı yeleği yok, kendisi bunu açıklasın önce, ondan sonra da konuşsun.

**Prof. Dr. Ali Murat ÖZDEMİR:** Sarı yeleğimden çok memnunum ancak motosikletle gelmedim. Geçen yıl motorla gelmiştim o yüzden üstümde yelek vardı. Ama Fransa’daki olaylardan sonra yeleğimi daha da sevmeye başladım, onu söyleyeyim. Şimdi zor bir durum üç tane kocaman çınar hocamın arkasından konuşacakken, -onlar durumu çok iyi analiz ettiler- ben ne diyeyim, beni halime acıyarak dinlemenizi rica ediyorum. Panel davetinden sonra ne yapılabilir geleceğe ilişkin neler söylenebilir diye düşündüm, o yüzden birkaç kavramı tanıtarak başlamak istiyorum. Yani başımızdaki sorunların büyüklüğüne dair bir tespit yapacağım, bütünüyle bana ait olmasa bile biraz sağını solunu çekiştirdiğim birkaç kavram var, bunun üzerinden konuşmak istiyorum. Benim öncelikle sunacağım kavram Cumhuriyet projesi kavramı.

Cumhuriyet projesi dediğimiz şey demin Korkut Hoca da söyledi, hem bu dönemi hem de öncesini anlamak için önemli. Cumhuriyet Projesi dediğimiz şey, mevcut onca çelişkiye rağmen, toplumsal bütünlüğü olduğu halde neden her gün yeniden üreteceğimizi sorusuna yanıt vermemizi sağlayan, iktisadi, siyasi ve ideolojik mekanizmalar bütünüdür. Ve genelde -istikrar her dönemde iyi bir şey olmasa da- her istikrarlı toplumda hâkim bir cumhuriyet projesi bulunur. Bir projenin hakim olması da ilgili toplumlarda -ister dışarıdan gelen borçlarla ister başka bir şekilde- işleyen bir birikim rejiminin bulunmasına bağlıdır. Topluluklar ve ülkeler inek gibi ya da insan gibi değildirler, yani, bütünlükleri verili değildir. Hakim projeler tökezlediklerinde, toplumların bütünlükleri de tehlike altına girer. Mesela AKP 12 Eylül rejiminin tökezlediği yerde bir restorasyon için gelmiştir, fakat bugün geldiğimiz noktada hakim bir cumhuriyet projesi yok. Yani Türk toplumu mevcut çelişkilerine rağmen, neden olduğu haliyle, mevcut haliyle kendisini yeniden üretecek sorusuna cevap vermesini sağlayacak iktisadi, siyasi, ideolojik mekanizmalar bugün namevcut. Bu durum 2015’ten sonra hızlı bir şekilde husule geldi. Zaten 2015’ten önce de aktif anlamıyla bir hegemonya bulunmuyordu. Gramsci’nin deyimiyle, hasbel kader bir şeyler vardı, borca dayalı olarak, inşaata dayalı olarak ama 2015’ten sonra bunun şey oyduğunu düşünüyorum, iyicene sürdürülemez hale geldiğini düşünüyorum, nedeni tartışılabilir. Şöyle bir şey var; hakim bir cumhuriyet projesinin bulunmaması durumu geçici olmak gerekir. Hani ineğin ateşi çıkıp da düşmezse ölecektir ama toplumların bedeni organizmaların bedenine benzemez, böyle bir şey yok, herhangi bir toplumun yüz sene öncesine kadar haritasını, durumunu çıkardığımızda toplumsal formasyonların statik olmadığını görüyoruz. Yenisi için neler olabilir diye düşünelim isterseniz. Türkiye’deki toplum zaten geçirdiği radikal sıkıntılar ve travmalar, bir şeylerin döküldüğünü ve yenisinin de kurulmadığını bize gösteriyor, hani bu genel bir şey, sorularla belki açabilirim. Üç tane olasılık var gibi, hâkim projesi olsun ya da olmasın bir iktidar ne yapabilir? Bu hakikaten sermaye birikim sisteminin krizinin, hocamızın da dediği gibi geldiği noktada sınıfsal bir iradenin mevcut olmaması durumu da eklenince, Türk toplumunun önümüzdeki dönemde zorlu süreçlerden geçeceğini söylemek için bilge olmaya gerek yok. Bir olasılık, en kolay akla gelen, tekrar yüksek pahalı borçlanmayla, devletin mevcut neoliberal stratejilere uygun kurul yapısıyla şununla bununla devam ederek, işte toplumsal sorunlara Avrupalıların istediği gibi çözümler, açılımlar bularak, ondan sonra AB projesinin bitirememiş olduğunu ve oradan devam edileceğini söyleyerek ilerlenebilir. Suriye de –şu noktadan sonra imkansız bir şey ama- Batı ile birlikte davranarak özellikle Anglo Amkerikan batıyla, efendim üniter yapıyı sorgulayanlarla, yani 2015’te her şey çok daha uygunken yapılamayan şeyi çok korkunç bir şekilde 2019’da yapmaya çalışarak ilerlenebilir mi? Onu bilmiyorum, iyidir, kötüdür size kalmış, derinliği vardır ama bence –çok şükür- mümkün değil. Bir seçenek de şu olabilir bloklaşma içerisinde, yani bu anladığım kadarıyla, dünyada bir bloklaşma var, Mandel’in 1970’lerde söylediği şey, bloklaşmaya doğru bir gidiş var, hani Avrasyacılık filan gibi gündemimize geliyor, işte başka bir blokculuk içerisinde üretkenlik faaliyeti seçeneği var, seçenek değil de yolu diyelim. Fakat bu çok radikal dönüşümleri gerektiriyor, hem devlet biçimi ve örgütlenmesi içerisinde hem de sınayi-askeri kompleks gibi seçenekler üzerinden yeni bir tür rejim –iktidar bloğu-. Bunlar herhalde tarım, hayvancılık, turizm üzerinden desteklenecek yeni faaliyetler gerekiyor. Hani devletin kurula dayalı Cumhurbaşkanlığı veya başkanlık sistemindeki değişmiş yapısı buna bir engel oluşturur mu? Yoksa işleri kolaylaştırabilir mi bir yere kadar? Çünkü bu da uluslararasılaşmış bir sermayenin isteğiyle gerçekleşebilecek bir yöntem… Kurul yapısı –bir yere kadar- kalır diye düşünüyorum ama demin Korkut Hocam’ın dediği gibi, belirli kurullar üzerinden gerçekleşebilecek uluslararası sermayenin temsilini, yerel sermaye gruplarına karşı ayrıcalıklı olarak gerçekleştirecek düzeneklerden vazgeçilmeli… Bu bağlamda “bağımsız merkez bankası” anlayışı ve AB’ye dayalı gümrük politikaları istenilenin tam tersi etkiler doğurur. Yani Muharrem İnce’nin “bağımsız Merkez Bankası” diye dolaştığı Cumhurbaşkanlığı seçiminde öne sürdüklerine yol açan anlayıştan ya da mevcut kurul yapılarının Batı merkezli sermaye gruplarının menfaatini öne çıkaran düzeneklerinden vazgeçmek gerekiyor. Devlet biçiminde bir takım dönüşümler gerekiyor. Zaten fiiliyatta da bağımsız bir Merkez Bankamız yok. Hocanın dediği gibi ulusal bir perspektif yokken bağımsız merkez bankası ve AB’ye dayalı gümrük politikaları da hayırlı şeyler de değildir zaten. Belki büyük bir yeniden çıkış, enerji, ulaşım, araştırma-imalat alanında etkin bir planlama, bizim eski bakanlık sisteminde hayal ettiğimiz türden değil de, Çin, Hint vs. sermayesiyle planlı bir irtibat içerisinde uzun bir planlamanın gündeme gelmesi mümkün olabilir. Ben bunlar sizin takdirinize bırakıyorum bunlar iyidir değildir diye anlatmıyorum. Üçlü bir rotada kopuş –delinking- gündeme gelebilir. Bu durumda kurul yapısına dayalı devlet biçiminin külliyen değişmesi gerekir. Şu anda hakim bir cumhuriyet projemiz bulunmaksızın eşikte/Arafta duruyoruz. Zaten bir cumhuriyet projesinin hakim olması demek, bu yollardan birisini seçmesi, geçerli bir birikim rejimi inşa etmesi, bununla ehveni şer kabilinden de olsa toplumsal rızayı üretmesi demektir. Bu süreçlerde bu üç yoldan hangisi seçilirse, hangisini gönlümüz isterse ve hangisi karşımıza gelirse, başımıza düşerse, Oktar Hoca da söyledi, ona göre bir istikamet belirlemek gerekir. Eğer Türkiye IMF, AB projesi, yani 2015’te yapılamayanı, 2019’da çok daha korkunç koşullarda yapmayacaksa bir takım tercihlerde ve bunların politik dışavurumunda değişiklik olacağı söylenebilir. Mesela küreselleşmenin yerine egemenlik vurgusunun öne çıkması beklenebilir, bu rotaya girildiğinde sol örgütlerin lügatinde egemenlik vurgusunun öne çıkması lazım. 1990’ın 2000’li yılların başında solcu faaliyetin dışavurumunu belirleyen abidik gubidik ilkelerin yerine emek cephesinin geçim dertlerini merkeze alan pratiklerin geçmesi gerekir. Yine Dünya Vatandaşlığı mottosu içerisinde davranmayı bırakmak, yurttaş sorumluluğunu öne çıkarmak önemlidir. Yani ne yapacağız diyorsak, her şeyden önce bir şeyleri terk edeceğiz, pratiklere bağlı ilkeler üzerinde. Kimlik yerine sınıf, “öteki-beriki” yerine yoldaşlık, kardeşlik, kaderdaşlık, fark yerine ortaklık, yurttaş hakları mesela, etnik güzelleme yerine, bir ölçek olarak ulusun önemi gündeme gelebilir. Emek yanlılığı emekçi ulusun yanında yer almaktır. Akışkanlık yerine sabitlik, bilinmezlik yerine, bilimsellik, aydınlanma karşıtlığı yerine aydınlanma savunusu… Piyasanın yıkıcı etkilerine karşı, bir bütün olarak toplumun yaşam hakkını savunmak. Tabii sınıf esaslı kolektif hakları savunmak, bireysellik yerine, kolektivite ve örgütlülük vurgusu; piyasa yerine planlama; etnik ayrımcılık yerine sınıfa dayalı kolektiflik, yine, kurul tipi devlet yerine, işte eski planlamayı yapan bakanlık tipi, sorumlulukları belli olan, toplumsal denetimi %99 bir oranda kontrol edecek çapta bir bakanlık yapısı… Yeni örgütlenme tipleri? Bu tartışılır, toplumsal hareket sendikacılığı bağlamında ama, yine de mevcut örgütlerin hepsi, fabrika içi dışı farkı yapmadan, siyaset içi dışı yapmadan, yaşam, çalışan insanlar için, çabalayan insanlar için bir anlam ifade edecek politikalar üretimine odaklanmalıdır. Yeni örgütlenme ilkeleri, yani demokrasi ve insan hakları vurgusu önemlidir ama bunların emperyalist ve neoliberal mantığın içerisinden çıkartıp atmak kendimiz için, Türk toplumu için yeniden düşünmek lazım ve antiemperyalist, piyasa karşıtı bir takım ilkelerin öne çıkartılması beklenebilir… Ne yapacaksak,-yarım yamalak cevap vermeye çalışıyorum- toplumun özlemlerini geri plana iten, dertlerini benimsemeyen, toplumun haklı ya da haksız sinirini bozan üsluptan uzaklaşarak yapmak durumundayız. Bunun yerine toplumu yanına alıp, topluma yabancılaşmadan, toplumun bir parçası olarak, Türk toplumunun bir parçası olarak, ayrıca adam gibi bu toplumun yanında yer alarak yürütülecek faaliyetler içerisinde olmalıyız. Toplumun bir parçası olmadan O’nun karar alma sürecine katılmak mümkün değil. Topluma yabancılaşma, solda olduğu kadar sol-dışı çevrelerde de var –örtülmüş etnik ve başka dertlerle!-. Ben bu tavırla hareket eden çevrelerle bir yere gidebileceğimizi düşünmüyorum. Benimkisi, bir fikir beğenirsiniz, beğenmezsiniz. Hareket eden –dinamik- bir strateji üzerine işte bu kadar söz söyleyebilirim, önümüzdeki seçenekleri böyle görüyorum. Ben lafı hocalarıma bırakıyorum, daha fazla uzatmayayım, beni dinlediğiniz için teşekkür ederim.

**Prof. Dr. Bilsay KURUÇ**: Yaşı genç olan kuşak temsilcisi olarak kendisini dinledik. Ve diyor ki, yeni başlangıç yapmak için, hareket noktaları var, hem bireysel düzeyde var diyor, hem kolektif olarak var diyor. Emek harekete geçerse yeni enerji yaratır diyor. Doğru mu anladım, hepsi özetle buydu, güzeldi. Şimdi Deniz Yıldırım’ı tanıyoruz, hem okuyoruz, hem görüyoruz, sesini dinliyoruz, şimdi bir daha hem görelim, hem dinleyelim.

**Doç. Dr. Deniz YILDIRIM**: Teşekkür ederim, hepiniz hoş geldiniz. Biraz rahatsız olduğum için zaman zaman öksürebilirim, kusura bakmayın. Aslında en çok tartıştığımız konu genelde ne yapmak sorusu, bugünkü oturumun da başlığı ne yapmalı. Biz genellikle siyasal tartışmayı entelektüel düzeyde yürütürken, hep ne yapmalı kısmıyla daha fazla ilgileniyoruz. Zaten hepimizin birbirimizle karşılaşmadan, belki konuşmadan ama tepkisel olarak ya da dünyayı yorumlarken, üzerinde uzlaştığımız, eminim çok ortaklaştığımız hem teşhisler var, hem de tedaviler var. Yani biz bugün dışarı çıksak bu ne yapmalı sorusuna aynı tepkiyi verir. Fakat asıl sorun bu tepkilerin pratiğe yöneltilmesi, oradaki asıl soru ise, ne yapmalıdan ziyade, kim yapacak. Bugün karşı karşıya olduğumuz asıl sorun Türkiye geneli içinde ve dünyadaki kriz atmosferiyle bağlantılı olarak da, daha önemlisi kim yapacak sorusu olduğunu düşünüyorum. Ne yapmalı sorunu önemsemekle birlikte, ne yapalım sorusunu genellikle teşhisi ortaya koyduktan sonra sorumluluğu dışarıya bırakan ya da bizim gibi dışımızda algılama eğilimini çoğalttığını düşünüyorum. O yüzden mümkünse bu tartışmalarda artık daha fazla özne, örgütlenme, mümkünse bunun kimlerle nasıl olacağı üzerinde konuşmak gerekiyor. Çünkü biz bu tartışmaları ne yapmalı çizgisi üzerinde hepimizin uzlaştığı konular ve görüşler üzerinde yürüttükçe, aslında kitlemizde de bir azalma ve giderek bildiğimiz şeyler konuşulacaktır muhtemelen düşüncesi hakim geliyor. Demek ki eksiklik noktası, ne yapmalı aşamasını geçti, daha ileri kim yapacak aşamasına geldi. Bu noktada da işimiz hem kolay hem zor. Kolay yolunu sona bırakayım ki güzel bitireyim, yani umutsuzlukla bitirmemiş olayım, ama zor yönünden başlayayım.

Türkiye için değil sadece, aslında dünya genelinde bakarsanız bir kriz durumu var. Bunları üç tane başlıkta toplarsak, ben üç başlığı, Borç, Göç ve Güç krizi olarak ifade ediyorum. Yani Türkiye için artık yönetilemez hale geldiği, borçlanmaların tavan yaptığı ve 2008-2009 krizinin daha ötesine geçebilecek yeni bir kriz aşamasına doğru gidildiği, bunun bizzat hakim sermaye kuruluşları tarafından ilan edildiği ve buradan nasıl çıkacaklarına dair bir reçetelerinin olmadığına dair bir kriz. Bulamadıkları için de başına hep en kolay olarak post kelimesi getiriliyor, kapitalizmin başına da getiriliyor. Post kelimesinden sonra yerine ne geleceği, demek ki henüz bilinmiyor. Dünyanın varlığının bile ekolojik olarak sonuna gittiğimiz bir aşamada, yerine ne koyacağını insanlar henüz bulamamış durumda. Demek ki bir medeniyet kriziyle de aslında karşı karşıyayız. Beraberinde bir diğer unsur bu kırkı yıllık neoliberal modelin getirdiği, aslında neoliberalizmi, hocalarımın çok doğru teşhis ettiği üzere, sanki tüm dünyada eşit düzeyde uygulanan bir reçeteymiş gibi söylüyoruz ama orada da bir yanlışlık var; çünkü hakim ülkelerdeki neoliberalizmle, çevre ülkelerdeki neoliberalizm birbirinden çok farklı. Yani, çevre ülkelerde sıkı bir şekilde üretmeyeceksin, özelleştireceksin, satacaksın, dışarıdan alacaksın, sınırlarını açacaksın, gümrükleri kaldıracaksın, istersem silahla işgal yaparım, istersem gelir meclisten yasayı da çıkarırım diye bir yarı sömürgecilik modeline dönüşmüş durumda. Bunun da yarattığı büyük bir göç dalgası var dünyada. Bakın şu anda dünyada ikinci dünya savaşından bu yana en hareketli göçler dalgası, mülteci dalgasının yaşandığı dönemden geçiyoruz ve bu duracak gibi değil. Şimdi bir diğer unsur güç krizini getirdi.

Güç krizine özellikle II. Dünya Savaşı sonrası oluşan, askeri kurumlarıyla NATO’suyla, BM’leriyle, işte IMF’si, Dünya Bankası’yla, batının merkezinde ABD’nin bulunduğu sistemin kendini yönetme krizine doğru. Yani dünyada bir güç dengesi yaşanıyor, iktisadi güç dengesi giderek Asya’ya kayıyor ve böyle bir ortamda da batı bunu nasıl engelleyeceğini ya da nasıl baş edeceği konusunda bir stratejiye sahip değil, sahip olmadığı gibi kendi içinde de büyük krizlerle boğuşuyor. İşte ABD’de en uzun süreli hükümet kapatma Trump eliyle gerçekleşiyor ve İngiltere Brexit yüzünden büyük bir hükümet krizi yaşıyor, işte sarı yelekliler Fransa’da aynı şekilde, batı merkezlerinde büyük bir yönetke kriz var hem iktisadi olarak, nasıl çıkılacağı belirsiz, hem siyasi olarak bu yeni düzenin ne olacağı belirsiz. Bunun yanında, böyle bir kriz ortamında bizimde, içine katacağımız, çok daha başka, belki de en kötüsü bir otoriterleşme olarak açık olarak faşist olarak yeni bir darbe güçleniyor. Yani işte küreselleşmenin sona erdiği, işte Ali Murat Hoca’nın söylediği gibi egemenlik vurgusunu soldan ama bir taraftan da ve feci bir şekilde sağdan da kullanıldığı, işte Trump’ın duvar örerek egemenliğe çalıştığı, yani bir faşizan dalganın, bir otoriter dalganın batı merkezlerinde iktidara gelmeye başladı. Ve bunu da göçler karşıtlığı üzerinden yani düşman yaratarak, bakın ekonomi kötüye gidiyor, eski refah düzeyimiz yok, bunun sorumlusu bunlar, bunlar geldiler o yüzden böyle oldu. Hitler de bunu yapmamış mıydı? Dolayısıyla faşizminde potansiyel olarak vücut bulduğunu gösterdiği bir dönemden geçiyoruz şu anda, dünya geçiş sürecini yaşıyor şu anda. Bunun karşısında yükselen kuvvetlere baktığımız zaman, onlarda da otoriter paradigma hakim. İşte Çin, Rusya, Hindistan, İran. Bunların da dünyaya demokratik, modern bir perspektif sunmadıkları görülüyor, tamamen bir güç savaşları üzerinden yürüyor her şey. Bugün Türkiye Venezuela’nın yanında demokrasi yüzünden mi yer alıyor, elbette bu yüzden yer almıyor, bu tamamen posizyonlar artık, bu yeni güç dengesine göre şekilleniyor. Türkiye bu göç dalgası ve dönüşüm sürecinin içindedir, yani biz sadece içerdeki rejimin ekonomik, büyük otoriterleşme, tek adam, gibi genelde buraya bakıyoruz ama kendimizi birazda dünyadan soyutlayarak bakıyoruz. Bu tablonun içine oturtmak lazım Türkiye’yi. Aslına bakarsanız biz genel olarak dünyadaki seyirden farklı bir noktada değiliz, bunu bilmekte yarar var. Kötümser tabloyu tamamlayayım ki iyi noktaya geçeceğim. 20. yüzyılda güçlü ve örgütlü bir işçi hareketi, sol, sosyalist hareketler varken, bugün dünyada sol sosyalist hareketlerin ve örgütlü halk hareketlerinin de en zayıf olduğu dönemdeyiz. Hatta son iktidar hareketlerinin de birer birer Latin Amerika’da olduğu gibi geri çekildiğini de görüyoruz. Dolayısıyla evet bir faşizmin yükselişi var ama 20. yüzyıl faşizminin yükselişinde onun karşısında, anti faşizm cephesi vardı damardan. Bugün ne yazık ki böyle bir damar yok, bu karamsarlığı artırması gereken unsurlardan bir tanesidir. Gelelim burada şimdi Türkiye’ye.

Türkiye bunun dışında değil, bu tablonun dışında değil, herkes kendine göre bu tablonun okumasını yapıyor ve şu andaki Türkiye’deki mevcut iktidar da aslına bakarsanız, bugünkü dalgalar nereye doğru giderse küresel rüzgarlar, kendi hep oraya doğru çok iyi yöneltti, çok iyi yaklaştırdı. 2000’lerin başında ılımlı İslamcılık, liberalizm yükseltildi, işte 11 Eylül sonrası, iktidar ılımlı İslamcı oldu, liberal oldu, AB için ulus üstücülük, ulus devletin aşınması, bunlar büyük bir küreselci programın ürünüydü, hükümet çok güçlü bir AB sevdalısıydı. Öyle değil mi, ama günümüze bakalım, aynı dalga dünyada küreselci dalga geri çekiliyor, devletçilik yeniden güçleniyor, milliyetçilik güçlü bir dalga olarak geliyor, hükümet bir anda stratejisini bu dalgaya göre değiştiriyor, ittifakını bile bu dalgada en güçlü olan MHP’siyle kurdu. Demek ki rüzgarı ve dalgayı iyi okuyan bir iktidar var Türkiye’de. Küresel konjonktür ile birlikte hareket eden bir iktidar var, bizim de buna karşı, ne yapmamız ve kim yapmalı sorusuna yanıt verirken, aslında biraz daha ulusal ölçünün dışına bakarak hareket etmemizi gerektiriyor. Zordur tabi bunların hepsi zordur, peki bu zorlukla nasıl baş edilecek, nasıl ilerlenebilir? Şimdi genel olarak karşılaştığımızda birbirimize verdiğimiz yanıt, bunu kim yapacak sorusunda, biz mi kurtaracağız, işte bakın nasıl baskı var, hukuki olarak kolay değil böyle bir dönemde bir şeyler yapmak, işte nasıl yapabiliriz ki, hepimizin insani kaygılarla tanımlanabilecek eminim bazı gerekçelerimiz var. Bu çok doğal, çok normal, çünkü böyle baskı dönemlerinde aslında toplum arkasından gidip, yan yana dayanışma sergileyeceği bir öncü arıyor, bir öncü örgütlenme arıyor. Bakın geri çekilme dediğimiz dönemler yani, olağanüstü hal yaşandı Türkiye’de çok büyük baskı dönemi, insanların işinden atıldığı, kararnamelerin sabahtan akşama kadar yayınlandığı bir dönemde, işte bir seçim dönemi yaşadık hatırlayın, ondan önce referandum dönemi yaşadık aynı şekilde, olağanüstü hal döneminde, ne yaptı, halk kendisi sokakta broşür dağıttı, esnafla görüştü neden oy vermesi gerektiğini anlattı, ve fiilen hayır oyu kullandı. 24 Haziran seçimlerinden önce Türkiye’de olağanüstü hal vardı, buna rağmen İstanbul’da 3,5 milyon insan miting yaptı, Adalet mitingi keza öyle 2,5 milyon insan toplandı, ne oldu, kaldırmayacağız dedikleri olağanüstü hali 24 Kasım’dan sonra kaldıracağız demek zorunda kaldılar, seçimden önce. Aslına bakarsanız toplumda bir korku yok, sadece toplum korkunun ötesinde, kendisinin birlikte inanıp hareket edebileceği bir siyasi çıkış bulamıyor, bu çıkış yolunu görmediğinde geri çekiyor kendini, bu çıkış yolunun güçlendiğini gördüğünde de ben buraya sonuna kadar yüklenirim. Onun için belki denklemi burada, özellikle muhalefet meselesine görmeden anlatmaya çalışacağım bunu, çünkü muhalefetin ötesinde bir şeyler söylüyoruz, bakın, iktisadi dinamikler kötüleşiyor doğru, zamlar, hayat pahalılığı, işsizlik, hepsi bir kapı açıyor Türkiye’de. Belki iktidarın adalet duygusunu tamamen kaybettiği, son bir yıl içinde de giderek aşınmaya başladığı, vaatlerini kaybetmeye başladığı bir dönemden geçiyor AKP. Bunun karşısında da aslında potansiyel olarak çok geniş, dünyadakinden daha geniş bir zemin var.

Hep biz %50 bölmesi üzerinden hareket ediyoruz ama bu böyle değil aslına bakarsanız. Şimdi sizlere üç tane veri açıklayacağım, birbirine çok yakın veriler, bir gösterge olduğunu düşünüyorum. Demek ki bizim sorunumuz artık oraya doğru genişlememiz lazım, üç tane büyük kuruluş, iki tanesi uluslararası kuruluş, bir ulusal kuruluşun yaptığı farklı araştırmalar var. Uluslararası kuruluşun yaptığı araştırmada ülkenizin gidişatından memnun musunuz sorusunu soruyor, 38 ülkede soruluyor, Türkiye’de bu oran %66 Hayır, memnun değil. Şimdi başka bir araştırma Oxford Üniversitesi’nin yaptığı bir araştırma, medya araştırması, Türkiye’deki medya, dünyadaki farklı ülkelerde yürütülen bir araştırma, şu soru soruluyor, Türkiye’deki, dijital platformda, sosyal medyada, görüşlerinizi, siyasi konularda ifade etmekten çekiniyor musunuz, eder misiniz, %66 ortalama için söylüyorum, hayır etmem diyor, %76’ya çıkıyor bu oran özellikle işte sol muhalif cumhuriyetçi kesimlerde, ama toplamın ortalamasında %66. Aynı şekilde bir ulusal üniversitenin yaptığı araştırmada, olağanüstü hal gündemini nerede konuşursunuz, kimlerle konuşursunuz sorusuna, %65 sadece ve sadece ailemle yemek sırasında diyor. Ki bu bütün veriler aslına bakarsanız bize bir şey anlatıyor. Yani herhalde sizler sosyal medyada iktidarı öven şeyleri yazmaktan çekinmezsiniz ama insanlar eğer iktidarı eleştirmekten çekiniyorsa, onu kamusal alanda, yani herkesin göreceği alanda yazıp anlatmaktan çekiniyor. Şu veriler bile aslına bakarsanız bize, ortalama bu ülkede %65’in bu iktidarın yaptıklarından rahatsız olan, bu gidişe karşı bir şeyler yapılması gerektiğini düşünen bir kesim var. Bunların yaklaşık %51-52’si gönüllüler dahil genel bir şekilde muhalif, geri kalan 12-13’lük bir kısım yüzer gezer hali, yani zaman zaman muhalefete bazı girişler var, zaman zaman da e canım istikrar diyorlar güvenlik elden gidecek diyorlar, daha iyisi mi var ki diyorlar, diye yeniden iktidarın propagandasına kaptırıyor kendini. Dolayısıyla bu %65-66’lık kesim asında, Türkiye’de hiç de öyle söylediği gibi çoğunluk hegemonyasının olmadığını gösteriyor. O zaman işte geldiğimiz yer o kim yapacak sorusu, burayı örgütleyecek bir güç yok. Şimdi nasıl örgütlenebilir, %66 homojen bir grup değil, öyle değil mi, bunun içerisinde Atatürkçüsü var, solcusu var, sosyalisti var, muhafazakarı var, liberali var, ondan sonra Türk’ü var, Kürt’ü var her kesim, dört tane de siyasi mahalle var bu sosyolojik damarların dışında aslında, bir tanesi seküler laik mahalle, bunun içinde Atatürkçü, solcu insanlar var, bir tarafta muhafazakar mahalle, ya tamam bu iktidara destek verdik ama gidiş de gidiş değil demeye başlayan bir kesim var, siyasi temsil bakımından da. Öbür tarafa baktığımız zaman, milliyetçi mahalle, yani ülkücülüğün bile kendi içinde ikiye bölündüğü bir dönemden geçiyor, iki siyasi partiye bölündüğü bir dönemden, bir diğer yer de özellikle Kürdi mahalle. Yani Kürt mahallesi, şimdi bunlar farklı farklı mahalleler, her birine bakarsanız aslında farklı hassasiyetleri ya da değerleri var. Fakat değerler üzerinden siyaseti, eğer bu yüzden dayatıyorsanız, aslında tam da iktidarın kazanmasının kapısını açmış oluyorsunuz. Ve iktidar ne siyaseti yapıyor Türkiye’de, değerler siyaseti, öğle değil mi. Sürekli olarak neyi tartıştırıyor, bunlar şöyle, bunların yapacağı şudur, bunlar, inancımıza, dinimize bunu yapan, değerler siyaseti iktidarın karşısındaki bloğu parçalı tutmak için özellikle öne çıkardığı bir strateji. Demek ki, buradan çıkmak için öncelikle bu %65’lik bloğu, bunun içerisinde de emekçi, yani emekleriyle geçinen unsurların çoğunlukta olduğunu bilelim, yahni siyasi temsilde değerler farklı olabilir ama, emekçi unsurlardır çoğunluğu, burayı birleştirecek bizim bazı temel manzumesine ihtiyacımız var. Birincisi bu, temelde siyasi anlamda adalet, demokrasi, sosyal anlamda kamucu bir program, ayırt edici bir program gerekiyor. Fakat yine kim yapacak sorusuna yanıt vermiyor, aslında, burayı aslında örgütlemeye çalışan, bir blok var şu anda Türkiye’de öğle değil mi, neden acaba bu örgütlemeye çalışan blok daha geniş potansiyeline ulaşamıyor. O temel meselenin anahtarın itaatsizlikten ziyade iradesizlik olduğunu düşünüyorum, ne demek iradesizlik, yani 7 Haziran’da çoğunluğu kaybetmiş bir iktidarın göz göre göre yaptıklarıyla iktidarını 1 Kasım’da ele almasına izin vermiş bir iradesizlik. 16 Nisan’da saat 3’te hayır çıkmışken YSK’nın hilesi hurdasıyla, mühürsüz oyların kaç tane olduğunun tespit bile edilmediği, ve kamu oyuna açıklanmamasına rağmen, bir anda Türkiye’de hileli referandumla rejim değiştirilmesine, devlet kuran, cumhuriyeti kuran partinin bile sessiz kalmasından söz ediyorum. 24 Haziran’a giderken aynı şekilde, seçim sonuçlarını gerçekten, belki böyle at başı diyebileceğimiz, belki ikinci tura kalabilecek 500 bin oyla ikinci tura kalabilecek bir seçim, adam kazandı, işte ne var canım 10 milyon oy mu değişecek diye mazeret yaratıp o gece hiç kimsenin karşısına çıkmamasından söz ediyorum. Dolayısıyla aslına bakarsanız o %12-13 neyse 15 o eğilimin dışında kalan, aslında buradaki %50’nin sahipsizliğine baktığı için öbür tarafa gidiyor. Dolayısıyla oraya seslenmeden önce, bu tarafın önce kendi etrafında irade beyan etmesi gerekiyor. Bizdeki hata ne, Türkiye’deki muhalefetin hatası, genel olarak bütün muhalif partilerin, önce o mahalleye seslenelim, bir dükkana gireriz seçim dönemi, selamünaleyküm deriz, çayını içeriz, cumaya geldik, ooo hoş geldiniz der bize tamam, geliyorlar hadi bakalım, muazzam. Karşımızdaki aslında karşımızdaki siyasi aktörün de ne kadar yıllar içerisinde nasıl bir ağ örgütlenmesi kurduğunu falan küçümseriz. Bir seçim döneminde gideriz selamın aleyküm deriz, cumaya da gittik mi tamam işler çözülür biter. Küçümsemek bu karşımızdakini böyle değilmiş. Dolayısıyla orada da bir teşhis sorunu var ne yapıyor, karşı tarafa öncelikle hitap ediyor, halbuki, burayı ikna ettin mi, bu taraf üç seçimdir heba edildi benim iradem diyor, seni seçmem için bir neden göster bana diyor. Şu salonda bir anket yapsak gizli oylamayla, kararsız gideceğim, gitmeyeceğim arasında bir oylama yapsak kaç kişi kararsızım diyecek, eminim buna. Çünkü hepimiz aynı şekilde bunun içinde yaşıyoruz öğle değil mi. Dolayısıyla sorunun kaynağında aslında Türkiye’de çoğunlukta olan bu dalgaya direnme potansiyelinde olan, baskıydı, OHAL’di falan bugüne kadar, hiç takmamış olan, ciddiye bile almamış olan geniş milyonların bu anlamda sahipsiz bırakılmasıdır. Buranın ortak program, bir ilkeler etrafında bir araya geldiği ve bu krize karşı, somut bir programla çözüm önerisi sağlayacak, anlatarak değil. Bakın şu var ya şunu yapacağız, bunu yapacağız falan, bunun hiçbir karşılığı yok, emin olun. İktidara gelmeden dönüştürücü potansiyelimizin olduğunu göstermemiz gerekiyor. Bunun için de birilerinden sadece bunu yapmasını beklememek gerekiyor. İşte orada da kim yapacak sorusunun cevabına aslında biz diyoruz. Öğle değil mi kriz dönemleri, özellikle kamusal alanda iktidarların faturayı halka kestiği dönemlerdir. Nasıl kesiyor şimdi, vergileri artırıyor, cebimizden para daha fazla çıkıyor gittiğimiz her yerde harcamalar daha fazla, gelirimiz düşmüş durumda, fatura bizim üstümüze şu anda. Şimdi böyle bir anda aslında kamusal hizmetlerin de kesilmesi demek, sadece vergilerin artırılması değil, bizden kesecekler ki birilerine aktarılsın böylece krizde ortadan kalksın. İşte tam da bu boşluk aslında, Türkiye’de bir tarafta bir siyasal bloğunun, bir taraftan da aşağıda bir toplumsal muhalefet damarının oluşmasının kapısını açıyor. Ne yapabiliriz, siyasal muhalefette şunu yapabiliriz, açık söyleyeyim, gerçekçi olacağım, bunun için bana kızanlar olabilir, işte taviz vermişsin, nasıl çözüm o diyenler olabilir, o kısma katılırsınız, katılmazsınız, ama benim düşüncem, Türkiye’nin bu ağır faşistleşme, diktatörleşme dönemi karşısında, siyasal anlamda buna karşı gelenlerin, asgari birkaç maddede bir araya gelmenin dışında bir seçeneğin olmadığını düşünüyorum. Siyasal anlamda söylüyorum, yani bunu önlemek gerekiyor. Bunun için bir toplumsal yeni sözleşme yapmak gerekiyor, işte o sözleşmeyi yapmada da kim güçlü olacak, orada da hangi grup, kimler adına nasıl bir ekonomik model ön çıkartacak. Yani toplumsal bir muhalefet, çünkü, sözünü ettiğim siyasi mahalleler aslında neoliberal modelden farklı bir ekonomi programına sahip değil. Şimdi bakalım, Atatürkçüler, muhafazakarlar, milliyetçiler, Kürtçüler, evet genel olarak siyaset diyoruz farklılaşma, kendilerini farklılaştırdıkları yerler var ama bu paradigmanın dışına çıkma cesareti tam olarak yok. Daha bunun dışında bir model nasıl çıkartacağız. Mesela gerçekten kamucu tartışma yapabilecek miyiz, bunu yapan bir toplumsal muhalefet damarı geliştirmek gerekir. Siyasal alanda otoriteye karşı bir ortak ilkeler ittifakı, ama toplumsal alanda kendi sözümüzü kendi sesimizi güçlendirecek bir yeni örgütlenme modeli. Toparlarken, şimdi dikkat edersek hep biz, siyasi anlamda sosyalleşme dönemleri Türkiye’de seçim dönemleridir, bu normaldir de, yani biz en çok siyaseti seçim dönemlerinde konuşuruz. Halk en çok seçim dönemlerinde siyasetçiye kulak verir, siyasetçiyi dinleme, bunun dışındaki dönemlerde genellikle hep bir geri çekilme vardır. Fakat Türkiye’de aslında şu son birkaç yıldır, bir taraftan da bir ciddi politikleşme dalgası var. Bir taraftan, seçim dışı zamanlarda da aslında siyasetin daha fazla gündemde olduğunu görüyoruz. Buraya nasıl dokunulabilir, buraya nasıl müdahale edilebilir, buraya bakmak lazım. Şimdi özellikle sorun çözücülük anlamında yani çöze çöze gelmek diyorum buna ben, çözerek, göstererek yani yapacağım değil, yapıyoruz diye göstererek gelmek. Yani bir kriz ortamında devletin boş bıraktığı bir kamusal hizmeti, örneğin yurttaşların kendi aralarında bir araya gelerek, giderebilmelerini gösterebilmelidir aslında iktidara gelmek için. Bu kadar zor imkanlarda, vergileri yok, gelirleri yok, ama bir araya gelen dayanışma hareketi, bakın bunları çözebiliyor. Kamu kaynaklarını, vergileri bunlar yönetse, acaba Türkiye ekonomisi ne hale gelir dedirtebilse, yoksa sadece konuşmak değil. Model koyabilmek. Türkiye’de, mafya ve tarikatlar güçlü oldu, öyle değil mi, bugün güçlü değil mi. Tarikatlar 15 Temmuz sonrasında, ders çıkarıldı, efendim liyakat bundan sonra önemli olacak, şöyle mücadele edeceğiz, çok güzel söyleniyor, alttan nasıl gidiyor işler biliyoruz öyle olmadığını. Nedir bu ikisinin özelliği, aslında mafyanın özelliği nedir? Mafya bir silahlı örgütlenmedir özünde, bir güç örgütlenmesidir, tarikat de aslında bir güç örgütlenmesidir, mafya silahla korkutur, aslında tarikat imanla korkutur, sonuç olarak ikisinde de bir korku ayağı vardır. Ama mafyanın ve tarikatın güçlendiği ülkeler, sadece korku nedeniyle güçlendiği ülkeler değildir. Mesela İtalya’ya bakın, güney İtalya’da Sicilya’da mafyanın güçlenmesinin temel nedeni, adalet dağıtan sosyal kamusal hizmetleri kendisi sayan, sorun çözen bir devlet mekanizmasının kalmadığı yerde o boşluğa mafya yerleşmiştir. Sorunlar çözülemiyor, mafya mahkemeyi kurmuş, sen şundan borç almışsın ödememişsin, niye ödemedin, değil mi. Sorun çözücülük mafyanın güçlenmesinin nedeni, toplumda bu kadar saygı görmesinin nedeni, elinde tuttuğu korkutucu unsur değil, sorun çözücülüğüdür. Bunu kötü örnek olarak veriyorum ama, bir tespit olarak görmek için söylüyorum. Tarikatlara bakalım, aynı tarikatlarda öyle değil mi, devletin kamusal, sosyal hizmetlerden birer birer çektiler, bilinçliydi, önünü açmak için, 12 Eylül, 24 Ocak Programı’nın amacı buydu zaten. Sendikaları, işçi sınıfının hak arayan örgütlerinin hepsini biçtiler, yerine yoksul mahallelere, emekçi mahallelere dediler ki buyurun size yeni sosyallik biçimleri. İnsanlar köyden kente akın akın geldiğinde, ya hemşehrilik derneklerine gitti, ya da tarikatlara gitti, başka bir dayanışma unsuru yoktu, devletin geri çekildiği yerde tarikat vardır, mafya vardır. Dolayısıyla ikisi de bir şeyi gösteriyor bize, sorun çözdüler, eğitimle ilgili işler yaptılar, yurt yaptılar, kütüphane yaptılar, çocuklarıyla ilgilendiler, ekonomilerine dokundular, dayanışma gösterdiler. Türkiye aslında radikal sağ unsurun hep yakın hissettiği bu iki örgütlenmeyi hep model aldı. Ama nedense bizim şu anda bizim işte kendimize çuvaldızı batıracağımız yer burası, %50 belki en az %50 olan bu taraf karşı gibi bir türlü örgütlenemiyor, bizim üzerinde düşünmemiz gereken soru, biz niye bu kadar örgütlenme yeteneğimizi kaybettik. Biz niye sürekli bir kurtarıcı bekliyoruz, biz diyoruz ki laikiz, biz diyoruz ki aydınlanmacıyız, biz diyoruz bir kurtarıcı beklemiyoruz, bizzat kendi irademizle hayatımıza, biz sahip çıkacağız, ama en çok kurtarıcıyı biz bekliyoruz. Burada da bir laikleşme süreci yaşamamız gerekiyor, başka bir yerden kurtarıcı gelmeyecek, biz başlatacağız, bir şeyleri değiştirmeye çalışacağız, kendi başımıza, akrabamız, komşumuz, esnafımız, yanımızdaki, çevremizdeki insan, hayatlara dokunarak başlatacağız, yoksa bunun dışında bir değişim, sosyal olarak, selamünaleyküm, cumaya gidelim mi demekle geleceği satmaktan öteye de geçmez, bu da zaten daha önce de söylediğim gibi işi basitleştirmekten başka bir şey değildir.

Dinlediğiniz için çok teşekkür ederim.

**Prof. Dr. Bilsay KURUÇ**: Teşekkür ederiz. Deniz Yıldırım çok verimli bir arkadaşımız, yeni şeyler söyler. Şöyle bir saptama ilginç ve doğru da galiba. Toplumda korku değil de yeni bir yol arayışı, yeni yol için arayış var saptaması. Yani toplum kim yapmalı, kim yapabilir saptamasından aramasından hareket ediyor ki ve vurguları, özellikle de iki vurgusu kuvvetli, birlikte dinlediğimiz gibi, bir dayanışma hareketine ve dolayısıyla bir iki ayağından biri bir ekonomik model arayışı, ikincisi örgütlenme model arayışına dayanan saptamaları ve tespitleri var. Bir de şunu diyor hepimize; kriz dönemleri yaratıcıdır, kıymetini bilelim. Böyle güzel kriz dönemi kolay kolay bulamayız, onun için yaratıcıdır diyor ve bizi yeni bir toplumsal ittifak ölçeğine doğru yönlendirmek istiyor. Siyasal ittifak değil, çünkü siyasal partilerin ittifaklarının küçük ölçekte kaldığı, zaten pek fazla öyle bir niyet de görünmediği, bir bakıma muhalefetteki iradesizlikle gidiş yolunun iktidarla muhalefetin, birlikte tükenişe doğru gideceğini, bize söylüyor galiba.